

Godett schittert in afwezigheid

Door Liane Zoeter

WILLEMSTAD — Wat een van de grootste processen had moeten worden in het hoger beroep in de fraudezaken mondde uit in een grote verrassing. De van corruptie, oplichting en witwassen beschuldigde Anthony Godett kwam niet opdagen. En dat terwijl hij na zijn veroordeling op 22 december tot de straf van een jaar cel met drie maanden voorwaardelijk zelf onmiddellijk had uitgeroepen dat hij in hoger beroep zou gaan. Ook de Stichting Papa Godett gaf in een notitie vooraf te kennen niet te zullen verschijnen.

Tussen half twee en vier uur 's middags stond de zitting van de FOL-leider gepland. Daarna zou nog eens het proces van de Stichting Papa Godett van start gaan. Het beloofde een lange middag te worden, maar niets was minder waar. In minder dan een half uur was de zitting geschorst. Rechter Ter Berg noemde het "te betreuren, maar ook te respecteren", dat Godett "verstek liet gaan". Te betreuren, omdat hij graag had vernomen wat Godett op zijn vragen geantwoord zou hebben. Te respecteren, omdat Godett het recht heeft om niet te verschijnen. Wel aanwezig was Godett's advocaat, mr. Ari Murray. Hij kon echter geen uitspraken doen over het niet verschijnen van Godett. Ook was zus Mirna Godett met haar familie aanwezig en daarachter een handjevol in oranje geklede fans.

Godett stond terecht voor een vijftal strafbare feiten, waarvan er vier in hoger beroep kwamen. De eerste, 'passieve omkoping' gaat over de 50.000 gulden die door de gebroeders Winkel is overgemaakt aan de Stichting Papa Godett, zodat zij verder konden met hun project aan de Caracasbaaiweg en de FOL grond voor de nieuwe sede kon aankopen. Ook het tweede strafbare feit gaat over passieve omkoping. In dit geval heeft het betrekking op de 106.000 gulden, die Godett heeft aangenomen in ruil voor een aanstelling van Winkel bij Post N.V. Ook dit bedrag was bestemd voor de aankoop van de sede. Het derde feit is valsheid in geschrifte, omdat Godett via de Stichting Papa Godett een bekentenis heeft laten opstellen waarin deze 106.000 gulden zogenaamd een lening zouden zijn. Omdat het nooit de bedoeling was dat dit bedrag terugbetaald werd, gaat het om een valse schuldbekentenis. Het vierde punt dat tijdens het hoger beroep ter sprake kwam, was het witwassen van geld door de Stichting Papa Godett, waar Anthony de voorzitter van was. Dit geld zou een criminele herkomst hebben.

Rechter er Perk geeft te kennen dat hij bij deze feiten graag vragen had willen stellen aan Godett, maar dat hij nu het vonnis op 16 juli zal moeten voltrekken, zonder antwoord op deze vragen te hebben gehad.